

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Prostřednictvím:

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

V Praze dne 12.09.2025

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 9. 2025 o odmítnutí žádosti
žadatele dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 27. března 2025**

Datovou schránkou

Přílohy:

- 1. Soutěžní podmínky soutěže o návrh s názvem „Nástup do skalního města Adršpach“*
- 2. Soutěžní zadání soutěže o návrh o návrh s názvem „Nástup do skalního města Adršpach“*
- 3. Průvodní dopis k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 4. 9. 2025*
- 4. Doručení průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 4. 9. 2025*

I.

Úvod

1. Žadatel podal dne 27. 3. 2025 u povinného subjektu žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „**Žádost**“ a „**zákon**“), kterou žádal povinný subjekt mj. o poskytnutí informací týkajících se výše pravidelných platů/mezd a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců povinného subjektu (tj. zejména vedoucích zaměstnanců podílejících se na zadávání veřejných zakázek a případně dalších osob), kteří se jakkoliv podíleli na přípravě a zadání konkrétní veřejné zakázky (výběrového řízení) na organizátora architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí (dále jen „**veřejná zakázka**“), jejíž výsledky (vyhodnocení) byly schváleny na zasedání zastupitelstva obce Adršpach dne 19. 12. 2024 usnesením č. 19/20/2024, a ve které byl vybrán spolek „Centre for Central European Architecture“, IČO: 26546370, se sídlem U půjčovny 953/4, Nové Město, Praha 1, PSČ: 110 00, za cenu 735.000,- Kč, a to jednotlivě pro všechny tyto osoby a za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období. Žadatel požádal o sdělení všech odměn (celkové odměny za jednotlivé měsíce) poskytnutých uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se poskytnutí odměny týkalo nebo netýkalo veřejné zakázky, resp. činnosti těchto osob na veřejné zakázce („**Požadovaná informace**“).
2. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 4. 4. 2025 Žádost mj. v rozsahu Požadované informace odmítl s odkazem na § 8c zákona proto, že Žadatel neměl prokázat veřejný zájem na poskytnutí Požadované informace a ani neměl vystupovat v roli „společenského hlídačského psa“.
3. Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 4. 2025 napadl Žadatel odvoláním ze dne 26. 5. 2025, podaným k Úřadu pro ochranu osobních údajů („**Úřad**“).
4. Úřad rozhodnutím ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4 („**Rozhodnutí Úřadu**“) rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 4. 2025 o odmítnutí požadované informace zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Úřad v Rozhodnutí uložil povinnému subjektu, aby při novém projednání Žádosti v rozsahu Požadované informace nejprve určil zaměstnance dotčené Žádostí, a poté posoudil, zda:
 - (i) někteří z dotčených zaměstnanců spadají do kategorie osob vymezených v § 8c odst. 1 písm. a) zákona a ve vztahu k nim poskytl Žadateli Požadovanou informaci (bez dalšího);
 - (ii) ve vztahu k ostatním dotčeným zaměstnancům posoudil Žadatelův požadavek optikou § 8c odst. 1 písm. b) zákona. Tedy v rámci testu proporcionality dle Platového nálezu **posoudil postavení každého jednotlivého zaměstnance v rámci organizační struktury povinného subjektu a rozsah jeho kompetencí a případných řídicích pravomocí a dále zohlednil všechny Žadatelovy argumenty uvedené v jeho (prvním) odvolání**. Úřad uložil povinnému subjektu, aby do vyřízení Žádosti zapojil dotčené zaměstnance a umožnil jim vyjádřit se k podané Žádosti a uplatnit svá práva a oprávněné zájmy, a následně vyhodnotil, zda v každém jednotlivém případě existují či neexistují skutkové okolnosti, jež by odůvodňovaly upřednostnění Žadatelova informačního práva nad ochranou osobních údajů, resp. údajů o příjmu daného zaměstnance.

5. Povinný subjekt novým Rozhodnutím ze dne 4. 9. 2025 („**Napadené rozhodnutí**“) Žádost v rozsahu Požadované informace opětovně odmítl v zásadě s odůvodněním, že
- a) ve vztahu k Požadované informaci identifikoval osoby dotčené Žádostí, a to pana Zdeňka Zatloukala, ředitele povinného subjektu, a Ing. Kateřinu Menšíkovou Ph.D., zaměstnankyni povinného subjektu, která je odpovědná za koordinaci cestovního ruchu;
 - b) Žádost se netýká osob vyjmenovaných v § 8c odst. 1 písm. a) zákona;
 - c) dotčené osoby vyjádřily svůj nesouhlas s poskytnutím svých osobních údajů Žadateli;
 - d) podmínka existence a dostupnosti Požadované informace je splněna;
 - e) podmínka účelu a povaha Požadované informace coby informace týkající se veřejného zájmu nejsou splněny, protože Žadatel podle názoru povinného subjektu nemá získáním Požadované informace cílit k přispění diskuse o věcech veřejného zájmu. Povinný subjekt má za to, že Žadatel požaduje Požadovanou informaci za účelem naplnění svých soukromých cílů spočívajících v poškození konkrétních osob či k údajnému vyvinutí tlaku na tyto osoby anebo s využitím Požadované informace jen touží prosazovat své vlastní zájmy. K tomuto závěru povinný subjekt vedou skutečnosti, že Žadatel sídlí v Praze a podniká na území obce Adršpach, jednatelka Žadatele opakovaně vystupuje proti povinnému subjektu, jeho zaměstnancům a vedení, například formou šíření hromadného dopisu, který dle názoru povinného subjektu obsahuje nepravdivá a dobrou pověst povinného subjektu poškozující tvrzení. Obec Adršpach je menšího rozsahu a zásah do soukromí dotčených osob by tedy byl větší. Povinný subjekt poskytuje jedinému společníkovi (starostovi a zastupitelstvu obce Adršpach) kompletní informace o svém hospodaření, přičemž v současné době probíhá finanční audit, jehož závěry se mají vyjádřit k výši a adekvátnosti platů a odměnách zaměstnanců povinného subjektu;
 - f) podmínka, aby Žadatel vystupoval v roli tzv. „společenského hlídacího psa“, není splněna, když Žadatel sídlí v Praze, podniká na území obce Adršpach a jeho zapsaný předmět podnikání není spojen s novinářskou činností ani nenaznačuje postavení nevládní organizace zabývající se transparentností veřejné správy. Podle povinného subjektu nelze Žadateli přiznat ani postavení tzv. „společenského hlídacího psa ad hoc“, protože Žadatel v minulosti, tj. před podáním Žádosti, nečinil ničeho, co by naznačovalo podporu diskuse na téma veřejného zájmu spočívajícího v kontrole odměňování zaměstnanců povinného subjektu. Postavení „společenského hlídacího psa ad hoc“ nelze Žadateli přiznat ani s přihlédnutím ke skutečnosti, že Žadatel podal podnět k prošetření žádosti povinného subjektu o dotaci v rámci dotačního programu Udržitelný turismus a posílení biodiverzity, a to proto, že tento podnět Žadatel podal až po prvním odmítnutí Žádosti.

II.

Odvolání proti Napadenému rozhodnutí

6. Žadatel podává ve lhůtě proti Napadenému rozhodnutí toto

o d v o l á n í,

kterým Napadené rozhodnutí napadá v celém rozsahu a které odůvodňuje následovně.

1) Nesprávná identifikace dotčených osob

7. Žadatel nejprve uvádí, že **povinný subjekt nesprávně, resp. neúplně identifikoval osoby, jichž se Požadovaná informace týká.**
8. Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že na přípravě a zadání veřejné zakázky se podílela rovněž **paní Pavlína Nešporová, jednatelka povinného subjektu**, když je uvedena jako osoba zastupující povinný subjekt coby zadavatele veřejné zakázky a také jako členka závislé části poroty v soutěžním zadání a podmínkách.

D ů k a z :

- *Soutěžními podmínkami soutěže o návrh s názvem „Nástup do skalního města Adršpach“*
 - *Soutěžním zadáním soutěže o návrh o návrh s názvem „Nástup do skalního města Adršpach“*
9. Podle § 8c odst. 1 písm. a) bodu 3. zákona platí, že **povinný subjekt je bez dalšího hodnocení povinen poskytnout požadovanou informaci v rozsahu, ve kterém se vztahuje ke členovi statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.**
10. Rovněž podle Úřadu (viz bod [68] Rozhodnutí Úřadu) platí, že ve vztahu k těmto osobám se poskytuje informace v rozsahu vymezeném v § 8c odst. 2 zákona bez dalšího, tj. ex lege, bez nutnosti poměřování vzájemného střetu práva na poskytování informací a práva na ochranu osobních údajů a soukromí těchto osob. Veřejný zájem na poskytnutí informací o jejich příjmech je v těchto případech již presumován. Test proporcionality dle Platového nálezu se zde neprovádí.
11. Žadatel pro úplnost uvádí, že v Žádosti požadoval informace o mzdách a odměnách **všech osob**, které se jakkoliv podílely na přípravě veřejné zakázky, tedy nikoli jen zaměstnanců povinného subjektu pracujícím v pracovním poměru nebo na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, ale právě i další osob, které se podílely na přípravě a zadání veřejné zakázky, jako např. právě členů statutárního orgánu či zástupců povinného subjektu. Okruh dotčených osob, kterých se požadovaná informace týká, tj. rozsah Požadované informace, je v Žádosti vymezen společným jmenovatelem v podobě účasti na přípravě a zadání veřejné zakázky.
12. Žadatel proto napadá Napadené rozhodnutí, neboť povinný subjekt odmítl poskytnout Žadateli informaci, která existuje a k jejímuž poskytnutí je povinný subjekt povinen bez dalšího.
13. Povinný subjekt neposkytnutím informací o výši odměny paní Pavlíně Nešporové, jednatelky povinného subjektu, porušil ust. § 8c zákona.

2) Naplnění podmínek pro poskytnutí požadované informace dle Platového nálezu

14. Žadatel má za to, že ve vztahu k povinným subjektem identifikovaným osobám, které nejsou vyjmenovány § 8c odst. 1 písm. a) zákona, jsou v posuzovaném případě kumulativně splněny všechny podmínky pro poskytnutí požadované informace podle Platového nálezu.

15. Žadatel vytýká Povinnému subjektu, že v daném případě nesprávně aplikoval podmínky stanovené Platovým nálezem na skutkový stav.
16. **Povinný subjekt při provádění testu proporcionality dle Platového nálezu nerespektoval pokyny Úřadu, resp. jim nedostál**, když neposoudil *postavení každého jednotlivého dotčeného zaměstnance v rámci organizační struktury povinného subjektu a neposuzoval ani rozsah jeho kompetencí a případných řídicích pravomocí*, jak mu bylo Úřadem uloženo.
17. Povinný subjekt se v Napadeném rozhodnutí vůbec nevypořádal s tím, že pan Zdeněk Zatloukal pracuje na vedoucí pozici ředitele, tedy na pozici, která se svými pravomocemi blíží členovi statutárního orgánu, tedy osobě vyjmenované v § 8c odst. 1 písm. a) zákona (a u níž je povinnost poskytovat informace bez dalšího), a toto v rámci prováděného testu proporcionality nezohlednil, resp. z Napadeného rozhodnutí jakkoli nevyplývá, zda povinný subjekt uvedené posuzoval, a pokud ano, není zřejmá jeho úvaha ohledně těchto skutečností. Povinný subjekt tím učinil Napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.
18. Stejně platí i ve vztahu k Ing. Kateřině Menšíkové Ph.D., kdy z Napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda povinný subjekt posuzoval její postavení v rámci organizační struktury povinného subjektu a zda posuzoval rozsah jejích kompetencí a případných řídicích pravomocí.

a) K podmínce, zda je účelem vyžádané informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu

19. Žadatel vytýká povinnému subjektu jeho posouzení, že Žádost nesměřuje k legitimnímu účelu, tedy k zahájení a rozšíření veřejné diskuse o věcech veřejného zájmu, ale že má směřovat k soukromým cílům Žadatele a vyvíjení tlaku na zaměstnance povinného subjektu. Žadatel uvádí, že povinný subjekt svůj závěr odůvodňuje pouze skutečnostmi, že Žadatel sídlí v Praze a podniká na území obce Adršpach, a že jednatelka Žadatele má opakovaně vystupovat proti povinnému subjektu a jeho vedení¹.
20. Žadatel uvádí, že podal Žádost za účelem získání Požadované informace, která mu má umožnit realizovat svobodu projevu a zahájit veřejnou debatu, resp. již probíhající debatu prohloubit. Cílem Žadatele je seznámit s Požadovanou informací veřejnost, resp. nejméně obyvatele obce Adršpach a zde působící podnikatele, když činnost povinného subjektu – konkrétně realizace veřejné zakázky - se jich všech dotýká, znamená totiž přetvoření desítek let trvající územní strukturu obce Adršpach vzniklou přirozeným historickým vývojem v lokalitě. Požadovaná informace nemá sloužit k čistě osobnímu prospěchu Žadatele či vyvíjení tlaku na zaměstnance povinného subjektu, jak bez důkazů tvrdí povinný subjekt. Žadatel je přesvědčen, že je zde legitimní důvod na zveřejnění informace rovněž o mzdách a odměnách dotčených osob, na které jsou vynakládány veřejné prostředky, když je zde evidentní zájem občanů obce Adršpach a zde působících podnikatelů, kteří mají právo vědět, jak velké finanční prostředky vynakládá povinný subjekt na mzdy a odměny osob pracujících

¹ Například když jednatelka Žadatele v obci Adršpach šířila hromadný dopis obsahující údajně nepravdivá tvrzení, která poškozují dobrou pověst povinného subjektu.

na veřejné zakázce, která se jich bytostně dotýká, a o níže není jasné, zda a v jakém rozsahu bude realizována.

21. Žadatel rozhodně nemá v úmyslu si ponechat získané informace pro sebe a není mu ani jasné, jak by získání Požadované informace – znalost výše mezd a odměn osob zúčastněných na veřejné zakázce - mohlo sloužit jeho podnikatelským záměrům v lokalitě.
22. Žadatel, za nějž vystupuje jednatelka Žadatele, se dlouhodobě aktivně zapojuje do veřejné diskuse, v níž kriticky hodnotí hospodaření a kroky povinného subjektu, a pravidelně se zúčastňuje veřejných schůzí zastupitelstva obce Adršpach. Žadatel zahájil veřejnou diskusi ohledně hospodaření a dalších kroků povinného subjektu již řadu měsíců před podáním Žádosti (a odesláním hromadného dopisu občanům obce Adršpach² či podáním podnětu k přezkoumání v řízení o dotaci v rámci dotačního programu Udržitelný turismus a posílení biodiverzity). Tvzení Povinného subjektu v Napadeném rozhodnutí, že kritické kroky Žadatele snad mají mít svůj důvod v prvním odmítnutí Žádosti ze strany povinného subjektu je v rozporu se skutečným stavem, navíc je toto podle Žadatele bezpředmětné, protože veřejná diskuse může být zahájena kdykoli. Nakonec skutečnost, že kritické vystupování vytýká Žadateli sám povinný subjekt a Žadatelova opakovaná tvrzení o tom, že Požadovanou informaci hodlá použít k otevření veřejné diskuse, naopak svědčí ve prospěch závěru, že úmyslem Žadatele je skutečně vstoupit do veřejné debaty, resp. tuto debatu dále rozvíjet.
23. Skutečnost, že veřejná diskuse může být v případě poskytnutí Požadované informace vůči povinnému subjektu kritická a že informace mohou být prezentovány způsobem nevyhovujícím povinnému subjektu, nemohou být důvodem pro odepření poskytnutí Požadované informace. Povinný subjekt má vždy možnost do veřejné debaty také vstoupit, hájit své postupy a rozhodnutí a pokusit se korigovat názor veřejnosti. Není ale přijatelné pokoušet se zahájení, případně prohloubení veřejné diskuse zabránit tím, že pro ni nebudou poskytnuty relevantní vstupy.
24. Účel žádosti nemusí být výslovně vyjádřen, lze-li ho seznat z okolností případu. V posuzované věci je účel Žádosti přitom zřejmý právě i z okolností případu. Žadatel také připomíná, že „*účel žádosti vyžadovaný Ústavním soudem je proto zpravidla naplněn, pokud žadatel „plausibilně tvrdí, že s [poskytnutou informací] hodlá nějakým způsobem přispět k veřejné diskusi (získanou informaci chce např. zveřejnit třetím osobám k dalšímu posouzení, komentování či statistickému porovnání jinými relevantními informacemi, nebo ji hodlá sám analyzovat a vzešlé výstupy sdělit veřejnosti) [...]. Není již však namístě zkoumat, natož chtít po žadateli, aby sám prokázal, zda poskytnutá informace skutečně následně vzbudí žadatelem avizovanou veřejnou diskusi; relevantní pouze je, zda ji žadatel v podobě k tomu podle běžných zkušeností způsobilé hodlá veřejnosti k diskusi předložit a tím i potenciálně umožnit.*“³
25. Žadatel výslovně odmítá tvrzení povinného subjektu, že motivací Žádosti byly soukromé cíle, jako je nátlak na zaměstnance či prosazování vlastních ekonomických zájmů, jak bez důkazů tvrdí povinný

² Povinný subjekt nikterak nespecifikuje, která tvrzení měla být v hromadném dopise nepravdivá. Bez dalšího tak nelze daný argument považovat za relevantní a Napadené rozhodnutí v této části za přezkoumatelné.

³ Bod 38 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, čj. 6 As 188/2021-57

subjekt. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu přitom platí, že pokud žádost sleduje legitimní účel, musí jí být vyhověno.⁴

b) K podmínce, zda se Požadovaná informace týká veřejného zájmu

26. Žadatel vytýká povinnému subjektu jeho posouzení, že Požadovaná informace se netýká veřejného zájmu.
27. Požadovaná informace se týká věcí veřejného zájmu, když existuje velmi zřejmý a přirozený veřejný zájem na tom, aby veřejná sféra byla co možná nejvíce transparentní. Transparentnost při nakládání s veřejnými prostředky obce Adršpach slouží jako prevence před korupcí a zneužitím moci na úkor mj. místních obyvatel a podnikatelů. Předmětem Žádosti jsou veřejné zdroje, u nichž má veřejnost právo kontroly, je třeba kontrolovat, zda se distribují férovým způsobem na základě určitých racionálních a předvídatelných kritérií, a zda není nikdo svévolně obohacován a někdo naopak neoprávněně znevýhodňován v souvislosti s plánovanou přestavbou obce Adršpach (té se týká veřejná zakázka). Už z podstaty věci, **že je zde souvislost s veřejnou zakázkou, potvrzuje, že se jedná o věc, která se týká veřejného zájmu.**
28. Skutečnost, zda povinný subjekt poskytuje informace starostovi a zastupitelstvu obce Adršpach, resp. to, že probíhá finanční audit povinné osoby je z hlediska posouzení Žádosti irelevantní. Interní postupy jakkoli nezakládají či neodůvodňují omezení práva veřejnosti či jednotlivce na přístup k informacím garantovaného článkem 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod. Pokud by tomu tak bylo, mohlo by být s tímto odkazem zabráněno poskytování jakýchkoli informací o mzdách. Poskytnutí Požadované informace Žadateli ani jakkoli neohrožuje probíhající audit. Poukaz povinného subjektu na interní audit nesmí být používán jako záminka pro zamezení zpřístupnění požadované informace, neboť kontrola ze strany veřejnosti je vedle objednaného auditu dalším (jiným) nástrojem dozoru veřejné správy.

c) K podmínce, zda Žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa

29. Žadatel vytýká povinnému subjektu jeho posouzení, že Žadatel nevystupuje v roli tzv. „společenského hlídacího psa“, resp. „společenského hlídacího psa ad hoc“.
30. Povinný subjekt při svém posouzení vyšel pouze z formálních kritérií, jako je sídlo Žadatele, předmět jeho podnikání a skutečnost, že nejde o novináře či nevládní organizaci. Takový přístup povinného subjektu je však v rozporu s judikaturou, která jasně stanoví, že pro naplnění této podmínky není rozhodující status Žadatele, nýbrž jeho faktická činnost a schopnost přispět do veřejné debaty. Pokud tedy může být informace poskytnuta novináři, není žádný důvod ji neposkytnout i fyzické či

⁴Srov. bod 43 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, č.j. 6 As 188/2021-57: „Právo na informace je „právem politickým a využití poskytnutých informací v soutěži politických stran, např. v rámci předvolební kampaně, či ke kritice volených zástupců občanů v rámci veřejné diskuse je zcela legitimní a v souladu se smyslem a účelem práva na informace“ (rozsudek NSS ze dne 26. 2. 2020, čj. 4 As 385/2019-55, bod 26). Obdobně to platí i pro kritiku osob zastávajících veřejné funkce v akademické sféře. I kdyby tedy žalobkyně či její předseda byli motivováni soukromými zájmy, jejich žádost v daném případě sledovala účel spočívající v přispění k diskusi o věci veřejného zájmu.“

právnícké osobě, která je reálně schopna zahájit či rozvinout veřejnou diskusi o otázkách veřejného zájmu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, čj. 6 As 188/2021-57 (bod 47): „Podmínkou pro naplnění role tzv. „společenského hlídacího psa“ tedy je, aby si žadatel jemu dříve poskytnuté informace (zde o příjemcích veřejných prostředků) nenechával výlučně pro sebe a svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi veřejně „pracoval“ (typicky s nimi seznamoval veřejnost, komentoval je apod.). ... Je tedy zřejmé, že nezáleží samo o sobě pouze na tom, kdo o informace žádá, nýbrž jakou úlohu při tom plní. Jelikož je klíčová úloha, a nikoli status žadatele, může pak podmínku naplnit i jednotlivec, který obecně není společenským hlídacím psem. V konkrétní věci ovšem musí platit, že plní úlohu dozoru veřejnosti, musí se tedy stát společenským hlídacím psem ad hoc. Podstatná je míra, v níž je takový jednatel schopen přispět do veřejné debaty. Mohla-li by být informace poskytnuta novináři, není důvod neposkytnout ji jednotlivci, který sice novinářem není, avšak je schopen vyvolat veřejnou debatu či do ní ve srovnatelné míře přispět.“

31. Navíc, tvrzení povinného subjektu, že Žadatel před podáním Žádosti nečinil ničeho, co by naznačovalo podporu diskuse o kontrole hospodaření povinného subjektu, je nepravdivé. Žadatel kritizoval hospodaření povinného subjektu a další kroky povinného subjektu dlouhodobě před podáním Žádosti a jeho aktivity naopak svědčí o tom, že se dlouhodobě a aktivně zapojuje do veřejné debaty o fungování obce. Žadatel, resp. jeho jednatelka se opakovaně účastnila veřejné debaty, navštěvovala veřejná jednání zastupitelstva a kriticky zde vystupovala vůči činnosti povinného subjektu a jeho hospodaření. Žadatel pak v této své činnosti pokračoval i po podání Žádosti⁵ a hodlá v ní pokračovat i nadále, hodlá iniciovat veřejnou diskusi právě ohledně Požadované informace.
32. Nakonec to byla právě veřejná diskuse otevřená Žadatelem, která přiměla obec Adršpach k zahájení provedení finančního auditu u povinného subjektu, tedy má zjevně smysl.
33. Žadatel uvádí, že podmínku role „společenského hlídacího psa“ splní každý, kdo je schopen otevřít či rozvinout veřejnou diskusi.
34. Žadatel je pak i toho názoru, že velikost obce Adršpach nemůže být sama o sobě legitimním důvodem pro odepření Požadované informace, pokud je splněn zákonný rámec podle § 8c zákona a jsou splněny podmínky dle Platového nálezu.
35. Žadatel považuje Napadené rozhodnutí za nesprávné, neboť povinný subjekt jím odmítl poskytnout Požadovanou informaci, která existuje, a k jejímuž zpřístupnění je povinen. Žádost splňuje všechny podmínky pro poskytnutí Požadované informace, a to:
 - a) požadovaná informace existuje a je dostupná,
 - b) účelem vyžádání požadované informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
 - c) požadovaná informace samotná se týká veřejného zájmu, zvláště když se žádá informace o hospodaření s veřejnými prostředky a prostředky získanými z veřejných zdrojů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce,
 - d) Žadatel plní úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, když může plnit tuto funkci i ad hoc.

⁵ Viz podnět Žadatele týkající se dotačního programu Udržitelný turismus a posílení biodiverzity.

36. Podle Žadatele, pokud by test proporcionality byl proveden řádně a v souladu s pokyny Úřadu, byl by učiněn závěr, že právo na poskytnutí informací je v posuzovaném případě silnější než právo na ochranu osobních údajů a soukromí dotčených osob, a že právo na poskytnutí informací má být v tomto případě upřednostněno.

3) Porušení postupu při doručení Napadeného rozhodnutí

37. Žadatel uvádí, že povinný subjekt, i přes podrobné poučení ze strany Úřadu (viz odst. 42 až 49 Rozhodnutí Úřadu) pochybil při doručování Napadeného rozhodnutí, když Žadateli zaslala Napadené rozhodnutí právní zástupkyně povinného subjektu jednající v plné moci, Mgr. Ludmila Kutějová, a porušil tak ustanovení § 19 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ohledně doručování. Podle Žadatele uvedený postup představuje jen další obstrukční jednání ze strany povinného subjektu, když by mohly být zpochybňovány účinky doručení Napadeného rozhodnutí, a potažmo i toto odvolání a celý proces vedoucí ke získání Požadované informace by se tím bez opodstatnění prodloužil. Podle Žadatele také představuje zbytečně vynaložené veřejné prostředky na právní zastoupení povinného subjektu při doručování, když nic nebránilo povinnému subjektu zaslat Napadené rozhodnutí datovou schránkou, jak mu ukládá zákon.
38. Žadatel pro vyloučení pochybností uvádí, že mu Napadené rozhodnutí bylo doručeno, je mu k dispozici a přijímá účinky jeho doručení.

D ů k a z :

- *Průvodním dopisem k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 4. 9. 2025*
- *Doručenkou průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 4. 9. 2025*

III.

Návrh

39. S ohledem na výše uvedené Žadatel navrhuje, aby Úřad zrušil Napadené rozhodnutí a přikázal povinnému subjektu Požadovanou informaci (viz informace označená bodu 1. tohoto odvolání) Žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka